



DOORSCHADE EN SCHANDE

Hoe berekent men een gebruiksvergoeding bij de ontbinding van de koop van een auto?

Mark runt een lasbedrijf en heeft een speciale auto voor dagelijks gebruik op het oog. De prijzige Mercedes heeft nog maar weinig kilometers op de teller staan. De verkoper laat Mark weten dat er sprake was van diefstal-schade. Dit is echter netjes verholpen. Mark is blij met z'n vrijwel nieuwe bolide, totdat hij hoort van zijn garagebedrijf, die de auto op zijn verzoek inspecteert, dat zijn aanwinst een ander interieur heeft dan het origineel. Er zit een ander dashboard in en een tweedehands geluidsinstallatie. Bovendien zijn veel onderdelen niet afkomstig van Mercedes.

Mark voelt zich beetgenomen en ontbindt de koopovereenkomst op grond van dwaling. Hij mailt de verkoper dat hij de auto dezelfde dag nog terug wil brengen. De verkoper gaat hier niet in mee. Mark wist toch dat hij een schade-auto kocht, zo reageert hij. Mark houdt voet bij stuk. Hij eist nogmaals zijn aankoopbedrag terug, plus de kosten van de inspectie.

SCHATTEN In deze zaak is ingegaan op een vaker voorkomend issue, te weten hoe bepaal je de hoogte van een eventuele ongerechtvaardigde verrijking van de koper bij een ontbinding van de koopovereenkomst. Op grond van de wet moet de rechter schatten wat een redelijke (gebruiks)vergoeding is. Als er geen andere redelijke uitgangspunten voorhanden zijn, dan is het in het geval van auto's kennelijk zo dat de fiscaal onbelaste vergoeding van de Belastingdienst kan worden gehanteerd.

Helaas geeft de verkoper hier weer geen gehoor aan. Daarom gaat Mark naar de rechter. Die oordeelt dat er in dit geval inderdaad sprake is van dwaling. Mark had het recht om de koop ongedaan te maken. Bij een ontbinding moet de verkoper het geleverde terugnemen en de koper de aankoopsom terugkrijgen. Hierop geeft de advocaat van de verkoper aan dat de auto, inmiddels ruim een jaar verder, erg in waarde is gedaald. Daarnaast heeft Mark er dagelijks flinke afstanden, waaronder vakanties in het buitenland, mee afgelegd.

De rechter oordeelt dat Mark inderdaad een tegenprestatie moet leveren voor het gebruik van de Mercedes, omdat hij anders ongerechtvaardigd wordt verrijkt. Zijn verrijking staat echter niet gelijk aan de verarming van de autoverkoper. Omdat Mark voldoende bewijst dat hij de auto direct heeft willen teruggeven, komt de waardevermindering voor rekening en risico van de verkoper. Als de verkoper de auto meteen had teruggenomen, dan was de kilometerstand niet opgelopen en was er niet zoveel afgeschreven. De verkoper wist dat Mark de auto voor dagelijks gebruik had gekocht.

Dan resteert nog de hamvraag; hoeveel moet Mark betalen voor alle kilometers die hij reed? De rechter stelt de berekening vast op het aantal gereden kilometers tot aan het inlevermoment, maal € 0,19. Hiermee wordt aangehaakt bij de fiscaal onbelaste vergoeding van de Belastingdienst. De uitkomst moet worden afgetrokken van het terug te krijgen bedrag.



MR. MIRJAM BOS

BEDRIJFSJURIDISCH ADVISEUR
KONINKLIJKE METAALUNIE

Metaalunie Rechtsbijstand behandelt in deze rubriek interessante kwesties. Namen en plaatsen zijn verzonden, gelijkenissen met personen en bedrijven louter toevallig. **Metaalunie Rechtsbijstand** biedt een geselecteerd netwerk van deskundige advocaten en een speciaal voor leden ontwikkelde Mevas-rechtsbijstandverzekering. U kunt bij **Metaalunie Rechtsbijstand** terecht voor advocaten, octrooigemachtigden, juridische bedrijfsanalyse, incasso, maatcontracten, algemene voorwaarden. Meer weten? **030- 605 33 44** of www.metaalunierechtsbijstand.nl

Deze kilometervergoeding is voor de goede orde (veel) lager dan de waardevermindering van de Mercedes. De inspectiekosten moet Mark zelf dragen. Als de auto bij de inspectie wél goed was gebleken, dan had hij deze kosten immers ook gemaakt.